



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**(дополнительное)**

26 марта 2018 года

г. Вологда

Дело № А13-14485/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 22 марта 2018 года.

В полном объеме постановление изготовлено 26 марта 2018 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Докшиной А.Ю. и Осокиной Н.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сусловой М.И.,

при участии от заявителя Нестерова Л.Н. по доверенности от 29.06.2016, от ответчика Кудрявцевой Ю.С. по доверенности от 15.01.2018 № 02-08/2,

рассмотрев в открытом судебном заседании вопрос о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Кирилловская электросеть» на основании решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Вологодской области от 22.07.2016 № 7 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области от 24.10.2016 № 07-09/11058@, к ответственности, предусмотренной статьей 126 Налогового кодекса Российской Федерации,

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью «Кирилловская электросеть» (ОГРН 1053500472497, ИНН 3511005438; место нахождения: 161100, Вологодская область, город Кириллов, улица Ленина, дом 49; далее – общество, ООО «Кирилловская электросеть», ООО «КЭС») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Вологодской области (ОГРН 1043500550004, ИНН 3503003596; место нахождения: 161200, Вологодская область, город Белозерск, улица Сергея Викулова, дом 7; далее – инспекция, МИФНС № 5, налоговый орган) о признании недействительным решения от 22.07.2016 № 7 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области (далее – Управление) от 24.10.2016 № 07-09/11058@.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Агрострой» (далее –

ООО «Агрострой») и общество с ограниченной ответственностью «Энергоинвест» (далее – ООО «Энергоинвест»).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 06 октября 2017 года по делу № А13-14485/2016 признано не соответствующим требованиям Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и недействительным решение инспекции от 22.07.2016 № 7 в редакции решения Управления от 24.10.2016 № 07-09/11058@ в части доначисления обществу 436 375 руб. налога на добавленную стоимость (далее – НДС), соответствующих сумм пеней, привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неуплату НДС в виде 37 420 руб. 20 коп. штрафа, уменьшения к возмещению НДС за 3-й квартал 2012 года в сумме 100 219 руб., доначисления 385 616 руб. налога на прибыль, соответствующих сумм пеней, привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неуплату налога на прибыль в виде 31 890 руб. 26 коп. штрафа, по пункту 1 статьи 126 НК РФ в виде 22 000 руб. штрафа. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. На ответчика возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя. С инспекции в пользу общества взыскано 3000 рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

ООО «Кирилловская электросеть» с судебным актом не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить в части отказа в признании недействительным решения налогового от 22.07.2016 № 7 по эпизоду, связанному с завышением налоговых вычетов по НДС в размере 181 056 руб. по взаимоотношениям с обществом с ограниченной ответственностью «Вологдасельэнергопроект».

МИФНС № 5 с судебным актом не согласилась и обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить в части удовлетворения заявленных требований.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2018 года решение Арбитражного суда Вологодской области от 06 октября 2017 года по делу № А13-14485/2016 оставлено без изменения, апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кирилловская электросеть» и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Вологодской области – без удовлетворения.

При этом, из мотивировочной части названного судебного акта следует, что остался не рассмотрен вопрос правомерности выводов суда, изложенных в решении, касающихся привлечения общества к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 178 АПК РФ арбитражный суд, принявший судебный акт, вправе по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, принять дополнительное решение в случае, если по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не было принято решение.

Из смысла указанной нормы следует, что дополнительное решение может быть принято, когда лицами, участвующими в деле, было заявлено требование, касающееся существа спора, в обоснование которого ими были представлены доказательства, однако это требование осталось нерассмотренным арбитражным судом.

Налоговый орган не согласен с выводами суда первой инстанции о неправомерности привлечения общества к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ в виде штрафа в размере 22 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 НК РФ непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговые органы документов влечет взыскание штрафа в размере 200 рублей за каждый непредставленный документ.

В материалах дела усматривается, что к ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ общество привлечено в связи с непредставлением в установленный срок документов, запрошенных требованиями налогового органа от 02.10.2015 № 811, от 17.03.2016 № 238, от 04.02.2016 № 62, а именно локального сметного расчета по договору подряда по взаимоотношениям с обществом с ограниченной ответственностью «Нортэк» (далее – ООО «Нортэк»), актов на списание материалов за каждый месяц 2012-2014 годов, налоговых карточек на сотрудников по учету доходов и налога на физических лиц.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ предъявленные в дело доказательства, апелляционная инстанция поддерживает выводы суда первой инстанции.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 32 НК РФ на налоговые органы возложен контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

При реализации указанных полномочий налоговая инспекция в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 31 и пункта 1 статьи 93 НК РФ вправе затребовать у проверяемого налогоплательщика документы, необходимые для проверки, а лицо, у которого документы запрашиваются, в силу подпункта 6 пункта 1 статьи 23 и пункта 3 статьи 93 НК РФ обязано их представить в течение 10 дней со дня получения соответствующего требования.

Из вышеуказанных норм НК РФ следует, что налогоплательщик обязан предоставить только такие документы, которые непосредственно связаны с исчислением и уплатой налога и составление и ведение которых предусмотрено действующим законодательством.

В рассматриваемом случае из последовательных пояснений представителя общества усматривается, что локальный сметный расчет, составленный на основании договора подряда в рамках взаимоотношений с ООО «Нортэк» у общества отсутствует в связи с тем, что сторонами договора от 18.07.2012 № 01/2012 КЭС он не составлялся. Ведение налоговых карточек на сотрудников по учету доходов и налога на физических лиц, актов на списание материалов обществом также не осуществлялось. Форма документа

«акт на списание материалов» является приложением к учетной политике общества для целей налогообложения на 2012-2014 годы.

Вместе с тем, организация ведет учет с использованием бухгалтерской программы «1С: Предприятие». Указанной программой предусмотрена возможность составления документа «требование – накладная», которым оформлялось списание материалов. Таким образом, документ «акт на списание материалов» в целях бухгалтерского и налогового учета не ведется на предприятии и на момент выставления требования таких документов у общества не существовало.

Относительно непредставления в установленный требованием срок карточек бухгалтерского учета по счетам 02 и 20 за каждый месяц 2012-2014 годов общество пояснило, что составление указанных документов не предусмотрено учетной политикой общества. Спорные документы на предприятии не ведутся и не существовали на момент выставления требования. Вместе с тем, с возражениями на акт проверки общество представило карточки бухгалтерского учета по счету 02 за 2012, 2013, 2014 годы. Дополнительно представитель заявителя указал, что данные документы были специально сформированы из программы на момент написания возражений.

В оспариваемом решении в нарушение пункта 8 статьи 101, статьи 126 НК РФ и соответствующих статей глав 21, 25 НК РФ не указывается, почему названные аналитические данные были необходимы для исчисления и уплаты налогов, какую необходимую (и отсутствующую у налогового органа из иных источников) информацию для этих целей они содержали.

Следует также отметить, что форма налоговых карточек на сотрудников по учету доходов и налогу на доходы физических лиц (1-НДФЛ) утверждена приказом МНС России от 31.10.2003 № БГ-3-04/583, и является первичным документом налогового учета.

Применение таких карточек с 2011 года не является обязательным.

Таким образом, в данном случае апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что общество объективно не могло представить затребованные у него налоговым органом указанные выше документы в связи с их отсутствием.

Доказательств, свидетельствующих о наличии спорных документов у общества или опровергающих данное заявление налогоплательщика, инспекцией не предъявлено.

Согласно статье 106 НК РФ налоговым правонарушением является виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, за которое НК РФ установлена ответственность.

В соответствии со статьей 109 НК РФ налогоплательщик может быть привлечен к ответственности лишь при наличии события налогового правонарушения и вины, обязанность доказывания которой возложена на налоговый орган.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что привлечение общества к налоговой ответственности в виде взыскания

штрафа по пункту 1 статьи 126 НК РФ в сумме 22 000 руб. за непредставление 110 документов является неправомерным.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы в указанной части также не имеется.

Руководствуясь статьями 178, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Вологодской области от 06 октября 2017 года по делу № А13-14485/2016 в по эпизоду привлечения общества с ограниченной ответственностью «Кирилловская электросеть» к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 22 000 руб. оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Вологодской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Мурахина

Судьи

А.Ю. Докшина

Н.Н. Осокина